

Formell kår

...efter 1 juli 2010 eller 1 juli 2013.

Styrelsens betänkande om
Uppsala studentkårs betänkande
om styrelsens proposition.

Antaget av styrelsens presidium 2009-05-21



**Uppsala teknolog-
och naturvetarkår**

Inledning

Detta dokument är tänkt att återreflektera över de reflektioner som Uppsala studentkår skriver i dokumentet *Hur ska studentinflytandet på teknat stärkas? - En analys av UTN:s val mellan sektion och egen kår* (hädanefter betänkandet). Betänkandet, som förefaller omfattande och väl genomarbetat, innehåller en stor mängd fakta och intressant bakgrund som av läsbarhetsskäl utelämnats i styrelsens proposition men likväl betänkts noga, och en hel del lösa antaganden och en del rena felaktigheter.

Först och främst vill vi åter belysa att det sektionsavtal som förhandlats fram är fördelaktigt jämfört med dagens oformaliserade samarbete. I det fall kårobligatoriet inte skulle komma att avskaffas hade diskussionen sannolikt varit annorlunda. En annan bidragande orsak till styrelsens ställningstagande var även att belysa de förändrade förutsättningar som kårobligatoriets avskaffande medför och ge fullmäktige en chans att på riktigt debattera kring de nu två bra alternativ som presenterats. Oavsett utgången av debatten kommer UTN i framtiden att föra en stark talan för TekNats studenter och detta måste ses som ett stort framsteg för alla teknologer och naturvetare som ligger vid universitetet. Vi ser också fram emot, oavsett utgången, ett givande samarbete med Uppsala studentkår. Med det sagt tänker vi ägna en stor del av dokumentet åt att belysa de saker som vi anser förefaller märkliga och direkt felaktiga i Uppsala studentkårs betänkande. Speciellt skulle styrelsen aldrig få för sig att lägga ett ekonomiskt ohållbart förslag till fullmäktige. Tvärtom är styrelsens preliminära förslag till en budget väl genomtänkt, som inkluderas i det här svaret.

Styrelsen vill även i det här dokumentet belysa att man inte bara har betänkt en större mängd organisatoriska frågor, utan även frågor som rör alla universitetets studenter samt nationellt påverkansarbete. UTN är en organisation som gärna vill samarbeta på lika villkor. Vi presenterar i det här dokumentet vår vision av hur man kan bevara studentinflytandet på fakulteten samtidigt som vi tar ansvar för den stora bilden. Fria tankar om en annorlunda kårvärld i Uppsala riskerar tyvärr att kvävas på sikt om UTN blir en sektion av Uppsala studentkår.

För styrelsen,

Uppsala, 2009-05-21

Uppsala, 2009-05-21

Erik Andersson

Svante Ekholm Lindahl

Ordförande

Vice ordförande

Uppsala teknolog- och naturvetarkår som en formell, frivillig kår är ett realistiskt och finansierbart alternativ, inte bara för TekNats studenter utan även för ett förbättrat studentinflytande i hela Uppsala.

Sammanfattning

UTN som en aktiv del i ett det centrala studentinflytandet

Precis som Uppsala studentkår nämner är den situation som råder i Lund med 17 kårer ett slöseri med resurser. Uppsala studentkår har också insett att en enda kår saknar kontakten med medlemmarna, vilket är grunden för sektionsarbetet. Styrelsens åsikt är att det finns en gyllene medelväg – med ett mindre antal, lagom stora kårer som samarbetar på lika villkor. Ett centralt samordningsorgan för Uppsalas kårer kommer att behöva inrättas. Styrelsen är övertygad om att UTN kan göra mer nytta och bidra mer till det samlade studentinflytandet genom att medverka i det organet direkt än som sektion till en av kårerna.

Styrelsen anser alltså att det saknas en vision om hur fler sektioner ska skapas inom Uppsala studentkår och hur de på sikt ska kunna påverka kåren. Då detta tillvägagångssätt inte alls förefaller realistiskt, anser vi att möjligheten att bilda en egen kår och istället samarbeta i ett gemensamt studentkårsorgan skulle vara en bättre väg att gå för att förbättra Uppsalas samlade studentinflytande.

Medlemsregister och kårvalssystem

Enligt den nya Högskolelagen Kap 4 a § 8 behöver man inte bekosta en onödigt dyr synkronisering av medlemsregistret gentemot universitetets. Vårt välbyggda och säkra medlemsregister bygger på att medlemmarna själva uppdaterar sin information. Administrationskostnaden blir därför minimal.

Det demokratiska system som UTN använder sig av idag är tillräckligt. I det fall UTN skulle vilja använda medlemsregistret i kårvalet, kan det enkelt utvecklas för att bli en fullgod demokratisk plattform för kårval till fullmäktige.

Servicenivå

Den servicenivå som Uppsala studentkår presenterar i sitt betänkande som erbjuds TekNatfakultetens studenter är genomgående oerhört överdriven, då den utnyttjas av hela universitetets studenter. Servicen är enligt Uppsala studentkårs egen utsago föremål för framtida nedskärningar. UTN har möjligheter att finansiera, organisera och samarbeta kring studentservice som delvis är mer anpassad till teknologer och naturvetare.

Nationella samarbeten

UTN deltar fullt ut i flera nationella samarbeten med övriga teknolog- och naturvetarkårer. Dessa samarbeten kan fördjupas i det fall UTN bildar kår och riskerar att stävjas av en sektionsbildning. UTN deltar även en nationell sammanslutning av kårer som förväntas tilldela föreningen stora finansiella bidrag från och med verksamhetsåret 2010/2011.

Ekonomi och preliminär budget

Styrelsen skulle aldrig få för sig att lägga ett ekonomiskt ogångbart som förslag till fullmäktige. Tvärt om är styrelsens preliminära förslag till en budget väl genomtänkt. Vi kan dock inte heller förvänta oss att Uppsala studentkår i nuläget har haft den insyn i vår organisation som krävts för att göra en komplett och riktig analys av situationen, även om vi uppskattar deras insyn i sådan verksamhet som UTN inte idag bedriver i större utsträckning.

Doktoranderna

Som kår på TekNat skulle UTN behöva se över doktorandernas plats i organisationen. Ett möjligt alternativ är att lägga doktorandnämnden fristående under ett samarbetsorgan, och detta skulle säkerställa doktorand-nämndens autonomi. UTN kan bidra med ekonomiska resurser för att säkerställa att doktorandnämndens viktiga arbete kan fortlöpa.

Betänk noga ett sektionsskap – pröva inte lättsamt

Om UTN ska bli en sektion så ska man göra det för att man verkligen vill bli en sektion inom Uppsala studentkår – från nu och för all framtid. På sikt riskeras att de tankar om alternativa och bättre helhetslösningar för studentinflytandet i det här betänkandet att kvävas om UTN blir sektion. Som sektion skulle ju UTN ändå betraktas som en organisation som ligger under Uppsala studentkår, där den centrala kårens åsikt ändå alltid har företräde i slutändan.

Uppsala teknolog- och naturvetarkår skulle bli en kår (inte 15 kårer) som representerar en fjärdedel av universitetets studenter. På vilket sätt är en sådan studentkår försvinnande liten?

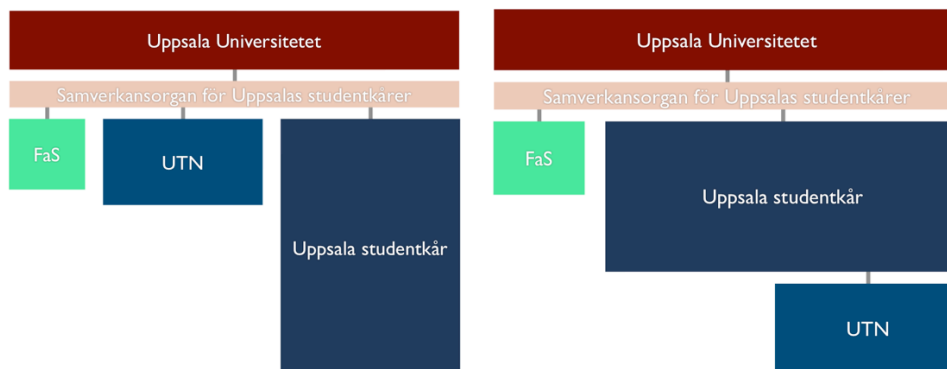
Drömmen om den enade studentrösten

I betänkandet tar Uppsala studentkår upp Lunds studentkårers organisation som ett belysande exempel på hur mycket elände som kan inträffa om man delar upp en central kår i 17 delar. Styrelsen håller med om att Lundamodellen inte är optimal på något sätt, men vi håller inte heller med om att Uppsalamodellen är optimal på något sätt. Detta har ju trots allt även Uppsala studentkår självt insett, när man nu börjar arbeta med sektionsfrågan på allvar. Styrelsens åsikt är att det finns en gyllene medelväg – med ett mindre antal, lagom stora kårer som samarbetar på lika villkor. TekNat studenter motsvarar ungefär 25% av universitetets studenter och fakulteten täcker två av fyra vetenskapsområden enligt högskoleverkets definition. Vi anser att UTN:s kårstorlek då ligger väl i närheten av denna optimering mellan ekonomiska resurser, påverkansförmåga på fakultetsnivå och centralt studentinflytande.

Uppsala studentkår skriver också i sitt betänkande att om UTN skulle bilda en fristående kår, skulle det enligt den nya lagen som antagligen träder i kraft 1 juli 2010 krävas att ett samordningsorgan för Uppsalas kårer inrättas. Uppsala studentkår inte är den enda kåren i Uppsala, utan även Farmaceutiska Studentkåren (FaS) finns och representerar drygt 1500 studenter. FaS är, trots lång tid i Uppsala, fortfarande en fristående kår och FaS har följt en beslutsam inriktning som styrelsen hyser stor förståelse för. Konsekvensen blir att detta centrala samordningsorgan för kårerna ändå måste inrättas, oavsett om UTN bildar kår eller inte.

Styrelsen är övertygad om att UTN kan göra mer nytta och bidra mer till det samlade studentinflytandet genom att medverka i det här centrala samordningsorganet för Uppsalas kårer än som sektion till en kår. En kår som i sin tur samordnar sina insatser med FaS, en annan kår som dock är mindre än sektionen både till medlemsantal och verksamhet. Att man inför ett rullande schema för representation i universitetets högre organ ser styrelsen positivt på – vi ser hellre att vi samarbetar som jämlikar än i en form där vi alltid företräds av Uppsala studentkår. Genom det vill vi arbeta för att skapa djupgående samarbeten i frågor där det, som Uppsala studentkår påpekar, är viktigt att vi talar med enad stämma mot universitetet. Ett sådant samarbete har både ekonomiska och organisatoriska fördelar som en sektionsbildning ger, samtidigt som det är en ideologiskt sundare arbetsgrund.

Vi har även en inställning att studenternas röst hörs tydligare om den är bredare och belyser olika delar av frågeställningar. Det nuvarande systemet med en stor kår gör att en tydlig linje alltid kommer fram, inte en belysning av den gråzon många frågor ligger i. Med fler kårer i Uppsala kommer olika perspektiv på frågor fram och en samlad bild. Detta tror vi är något universitetet om omvärld uppskattar och kan skapa ett stort förtroende för Uppsalas studentröst, en röst som belyser alla sidor av en fråga.



Bilden ovan till vänster visar den organisation för Uppsalas samlade studentinflytande som styrelsen föredrar i framtiden. Bilden ovan till höger visar den organisatoriskt skeva organisation som Uppsala studentkår förespråkar.

Det skrivs även i betänkandet i avsnittet kring studentinflytandet i stort att Uppsala studentkår vill med sektionsbildning belysa och framföra variationer i åsikterna mellan de olika fakulteterna. Det är positivt, men man glömmer att det fortfarande är Uppsala studentkårs politiska partier i dess fullmäktige som beslutar om vad man ska tycka. Styrelsen ställer sig därför skeptisk till varför man vill införa sektioner för att utföra arbetet närmare studenterna, men ändå koncentrera makten och åsiktbildningen till Övre slottsgatan. En ansvarsfull sektionsbildning inom Uppsala studentkår skulle, enligt styrelsens åsikt, innebära att man avskaffar det partipolitiska system som idag råder och istället styr kåren genom sektionernas representation.

Styrelsen vill påminna Uppsala studentkår om sin egen *Utredning av alternativa kårvalssystem och valkretsindelningar (2002)*, där man slår fast att *"Partipolitik kan bli svårt att kombinera med en sektionsindeldad kår ..."* samt *"Det finns en inbyggd dubbelhet i US:s organisation (partier på central nivå, kontra grupp t o m fakultetsnivå) ... Det kan leda till frustration och sprickor."*

Styrelsen anser alltså att det saknas en vision om hur fler sektioner ska skapas inom Uppsala studentkår och hur de på sikt ska kunna påverka kåren. Vi anser att möjligheten att bilda en egen kår och istället samarbeta i ett gemensamt studentkårsorgan skulle vara en bättre väg för att förbättra Uppsalas samlade studentinflytande.

Det medlemsregister som UTN har idag är brukligt och välbyggt. Det uppfyller alla krav som definieras enligt den nya Högskolelagen Kap 4 a §§ 4-8.

Frihet och medlemsregister

På sidan 3 i betänkandet skriver Uppsala studentkår om regeringens proposition *Frihet och inflytande – kårobligatoriets avskaffande*. Man beskriver här processen hur en sammanslutning får status som studentkår och hur viktigt det är med ett fungerande medlemsregister. Man konstaterar även att UTN har ett digitalt och välbyggt register.

Enligt den nya Högskolelagen Kap 4 a § 8 behöver man inte bekosta en onödigt dyr synkronisering av medlemsregistret gentemot universitetets:

”En studentkår ska föra ett register över sina medlemmar. På begäran av högskolan ska studentkåren tillhandahålla högskolan sitt medlemsregister. En studentkår ska årligen till högskolan redovisa sin verksamhet och sitt medlemsantal, enligt föreskrifter som regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela.”

Detta kan inte tolkas av styrelsen på annat sätt än att man kan uppfylla alla lagstadgade krav på ett medlemsregister genom att skriva ut uppgifterna på en luntat papper och ge den till universitetsförvaltningen. Det åligger sedan universitetet att undersöka hur många av medlemmarna som är faktiska studenter samt beräkna studentrepresentationen därefter, som en del i dess uppdrag att fastställa studentkårens mandat. Vi vill dock anmärka att det finns tekniskt enklare sätt att lösa problemet på och tekniska lösningar är någonting som TekNats studenter är bra på. En synkronisering av medlemsregister kan komma att strida mot personuppgiftslagen och borde alltså ej vara aktuell. Skulle det visa sig att en synkronisering ändå är nödvändig och lagstadgad, hyser vi stort hopp om att kunna utveckla denna själva med ideell arbetskraft.

Vårt välbyggda och säkra medlemsregister bygger på att medlemmarna själva uppdaterar sin information. Administrationskostnaden blir därför minimal. Systemet har en inbyggd gallringsfunktion som bygger på att medlemmarna aktivt måste svara på huruvida de vill behålla sitt medlemskap i föreningen, vilket garanterar att universitetet tillhandahåller en aktuell lista över studenter i organisationen. UTN:s nuvarande sektionssystem är ett fullgott alternativ och anses som fullgott ur demokratisk synvinkel, även om det kan behövas kompletteras med bestämmelser för ombudsval och röstningsförfarande på sektionnivå. I det fall UTN skulle vilja använda medlemsregistret i kårvalet, finns det möjligheter då systemet har inbyggt stöd för programtillhörigheter. Det kan enkelt utvecklas via en modul för att bli en fullgod demokratisk plattform för kårval till fullmäktige, vårt högsta beslutande organ. Därmed finns det flera alternativ till hur UTN kan uppfylla kraven i Högskolelagen kap 4 a § 4.

Poängen är att medlemsregistret inte behöver kosta betydligt mer än vad det gör för UTN idag, i total kontrast till vad Uppsala studentkårs betänkande påstår.

Den service som Uppsala studentkår tillhandahåller utnyttjas av hela universitetets studenter. UTN skulle teoretiskt bara behöva tillhandahålla en fjärdedel av Uppsala studentkårs serviceresurser för fakultetens studenter som formell kår för att ligga i samma nivå. Vi vill dock inte nöja oss där.

Service till teknologer och naturvetare

I de avsnitt som behandlar ekonomi och service har en del saker av konsekvens praktiskt nog helt utelämnats. Specifikt har man genomgående i betänkandet gjort ekonomiska gissningar och vilda antaganden som fördelaktigt nog stödjer sektionsalternativet och får kåralternativet att framstå som rena galenskapen. Samtidigt kan man tro, när man läser betänkandet, att den service som Uppsala studentkår tillhandahåller TekNats studenter är makalöst omfattande. Det är den inte heller, då man tar i beaktning att den utnyttjas av hela universitetets studenter där TekNat utgör endast en fjärdedel. Man inser då att endast en fjärdedel av servicen rimligtvis borde motsvara det TekNat-studenterna utnyttjar. Den servicenivå som betänkandet påstår att Uppsala studentkår erbjuder TekNats studenter är därmed 400% mer än vad verkligheten bjuder.

Den 19 maj 2009 skickade Uppsala studentkår ut ett pressmeddelande som heter *Vad får ett avskaffat kårobligatorium för följer?*. I det kommenterar Daniel Fredriksson, vice ordförande för Uppsala studentkår med ansvar för utbildningsfrågor, att: *"105 kr är helt klart otillräckligt för att fortsätta bedriva den verksamhet vi har idag." "Det kommer bli nödvändigt med konkreta neddragningar..."*. Den servicenivå som betänkandet presenterar är alltså inte bara överdrivet, utan är även objekt för framtida konkreta neddragningar. Detta står i kontrast till vad Uppsala studentkår skriver i sitt betänkande på sidan 5. Där står nämligen att läsa: *"Det är emellertid inte något som kommer att rubba kärnverksamheten eller studentinflytandet på teknatfakulteten nämnvärt."* Styrelsen noterar därmed att studiebevakningen kommer därmed att prioriteras, vilket är positivt men att den service man talar så varmt om får stryka på foten.

Som en frivillig, formell kår kan UTN tillhandahålla studentservice på flera sätt och att måla in sig i ett hörn är ett dåligt sådant. Styrelsen ser gärna att UTN ska samarbeta med formella kårer i Uppsala men understryker att det samarbetet i framtiden torde ske på lika villkor. Vi vill uppnå att UTN snarare än ett sektionsavtal sluter samarbetsavtal med andra parter, såsom Uppsala studentkår, Farmaceutiska Studentkåren och Kuratorskonventet. Genom att samordna våra resurser på lika villkor kan man minimera byråkratin samtidigt som man betraktar varandra som jämlika organisationer. Styrelsen anser även att UTN som en sådan part kan tillhandahålla en bättre och mer anpassad servicenivå för TekNat-studenterna framöver.

Specifika projekt som TekNats studenter anser vara viktiga kan UTN som formell kår delta i och exempelvis ett mer övergripande jämställdhetsarbete kan uppnås med delade arvoderingar; då kårernas åsiktsdokument i dessa fall totalt överensstämmer. Lokalt har UTN redan idag ett bra samarbete med fakulteten som underlättar det jämställdhetsarbete som föreningen redan idag bedriver och det kommer att fortsätta utvecklas.

Styrelsen tycker det är tråkigt att en viktig ideologisk fråga styckas ner till att handla om små plastbitar och rabatter snarare än ett fokus på studentpåverkan och utbildningsbevakning, som är kårens främsta uppgift.

UTN har ett väl utvecklat samarbete med andra teknolog- och naturvetarkårer som en solid grund för ett gemensamt nationellt påverkansarbete i frågor som är viktiga för TekNats studenter. UTN deltar i nationella samarbeten som ger stora ekonomiska fördelar för UTN efter 2010.

Nationella samarbeten

Reftec

UTN deltar fullt ut i ett nationellt kårsarbete som kallas Reftec. Det är ett samarbetsorgan för landets sju största teknolog- och naturvetarkårer.

Reftec uppstod som en arbetsgrupp inom Sveriges Förenade Studentkårer, SFS, men har sedan dess blivit helt fristående. Inom Reftec finns ett stort utbyte av ideer och en samarbetsanda som saknas i SFS. Tillsammans representerar man majoriteten av Sveriges teknologer och en väsentlig andel naturvetare.

Reftec kan utnyttjas som en politisk arena för nationell påverkan på samma sätt som SFS. Även handläggning kan effektiviseras genom att UTN samordnar remissvar med övriga kårer i Reftec, något som faktiskt sker redan idag. Faktum är att sex av sju medlemskårer i Reftec inte är medlemmar i SFS för att istället satsa helhjärtat på Reftecsamarbetet. Tillsammans kan vi göra uttalanden och driva frågor som engagerar studenter vid tekniska och naturvetenskapliga fakulteter i hela landet. Som sektion riskerar det här samarbetet att istället försämras. Om uttalanden ska samordnas med Uppsala studentkår ser styrelsen det som en stor nackdel för Reftec-samarbetets framtid.

I Uppsala studentkårs betänkande har man i den ekonomiska kalkylen plumpat utgått ifrån att UTN vill delta i SFS-samarbetet. Detta är en diskussion som kan tas i ett andra skede. Kostnaden för deltagande i SFS är 27 kr/medlem nästkommande år. SFS fullmäktige beslutade att den preliminära kostnaden för 2010/2011 sätts till 6 kr, alltså en stor minskning.

TECO

UTN deltar också fullt ut i ett ekonomiskt samarbete kallat TECO, Teknologernas Centralorganisation, tillsammans med Chalmers Studentkår, Linköpings Teknologers Studentkår och Tekniska Högskolans Studentkår. Organisationen existerar för att fördela bidragspengar för studiesociala aktiviteter till medlemskårerna. Det är ett samarbete som sprungit ur Reftec även om det är helt fristående.

När kårobligatoriet tas bort den 1 juli 2010 kommer TECO med största sannolikhet att kunna fördela 1,9 miljoner kronor årligen i statliga bidrag direkt till sina medlemskårer med start verksamhetsåret 2010/2011. Medlen fördelas avseende medlemsantal i kårerna. Planer finns på att expandera TECO då bidragsbeloppet *tiodubblas* om antalet medlemskårer i olika län överstiger tio.

Styrelsen ser här en fantastisk möjlighet till att finansiera en frivillig, formell kår med en ordentlig, ansvarsfull servicenivå för TekNats studenter.

UTN kan organisation och ekonomisk hushållning. Vi är bra på det här.

Organisation och ekonomi

Styrelsen skulle aldrig få för sig att lägga ett ekonomiskt ogångbart som förslag till fullmäktige. Tvärt om är styrelsens preliminära förslag till en budget väl genomtänkt och ser ut på följande sätt:

Preliminär förändring av budgeten	Intäkter	Utgifter
Interna kostnader		
Handläggare 100% arvodering	kr 0	kr 240 000
Doktorandnämnden 25% arvodering	kr 0	kr 60 000
Jämställdhetsarbete 50% arvodering	kr 0	kr 120 000
Områdesbevakare 100% arvodering	kr 0	kr 247 600
Ekonomikanslist 25% anställning	kr 130 000	kr 100 000
Övriga nya omkostnader	kr 0	kr 100 000
Verksamhetsbidrag till sektioner	kr 0	kr 80 000
Effektiviseringar i budgeten	kr 300 000	kr 0
Kostnader för samarbete		
Reftec-medlemskap	kr 0	kr 0
Kostnad för samrådsorgan för kårer	kr 0	kr 15 000
Kår/nationsleg mot självkostnadspris	kr 0	kr 0
Bidrag		
Statsbidrag via TECO	kr 206 500	kr 0
Statsbidrag enligt lag	kr 450 000	kr 0
Summa	kr 1 086 500	kr 882 600
Vinst		kr 203 900

Interna kostnader

- En handläggare tillika receptionist har styrelsen tänkt kan arvoderas på 50%. Detta är en liknande lösning som FaS använder sig av idag, då deras handläggare även sköter medlemshantering osv. Vi tror på samordning med handläggare hos andra kårer, exempelvis inom Reftec-samarbetet, effektiviserar hanteringen av många remissvar och ärenden. I ovanstående budgetförslag har vi dock ändå budgeterat för en 100% arvodering.
- Styrelsen vill avsätta medel för en 25% arvodering som stöd till doktorandnämndens viktiga arbete.
- Jämställdhetsarbete är någonting som bör bedrivas i samarbete med andra kårer i Uppsala, men om UTN ska tvingas bedriva det helt självt anser vi att 50% på vardera tjänsten är rimligt. Betänk även att då omkring 25% av studenterna ligger vid TekNat, motsvarar en 50% arvodering en fördubbling av jämställdhetsarbetet vid fakulteten jämfört med idag.
- UTN övertar helt och hållet arbetsgivaransvaret för Uppsala studentkårs studiebevakare på TekNat, som blir områdesbevakare på heltid.

- En kanslist kan anställas på 25%, alternativt köpa man in sig på en ekonomitjänst någonstans i universitetet. I båda fallen blir det billigare än den externa redovisning som UTN idag köper in. Den kostnad som Uppsala studentkår föreslagit för ekonomisk redovisning är tämligen överdriven.
- Övriga nya omkostnader kan ändå uppstå som är svåra att förutse. Därför har vi uppskattat nya kostnader till 100 000 kr, vilket är nästan hälften av UTN:s nuvarande administrationsbudget.
- Verksamhetsbidraget till fakultetens föreningar och UTN:s sektioner lär rimligtvis ligga kvar på samma nivå eller öka om UTN övertar ansvaret för att tilldela dessa verksamhetsstöd. Verksamhetsbidraget är för övrigt en av de saker som Uppsala studentkår planerar att skära ner på, enligt pressmeddelandet *Vad får ett avskaffat kårobligatorium för följder?*.
- Budgeten kan effektiviseras. De senaste två verksamhetsåren har UTN gått över 400 000 kr respektive 600 000 kr plus, vilket lämnar rimligt att budgeten kan trimmas med åtminstone 300 000 kr i minskade utgifter och ökade intäkter.

Kostnader för samarbeten

- Nationell påverkan kan bedrivas via Reftec och den minimala kostnaden för deltagande (mestadels resor och konferenser) är oförändrad.
- Kostnaden för samarbetsorganet för kårerna har Uppsala studentkår självt uppskattat till 15 000 kr per verksamhetsår.
- Kår- och eller nationsleg är ingenting som styrelsen avser att UTN ska behöva betala för. För de som vill ha inträde till nationerna, borde det gå att ordna mot självkostnadspris. Nationerna har ett intresse i att även TekNat-studenterna kan fortsätta att vara medlemmar i studentnationerna. Om UTN ändå behöver gå in med pengar, finns möjligheten.

Verksamhetsbidragen

- Förväntade statsbidrag via TECO, beräknat utifrån 1 900 000 kr / år fördelat på fyra medlemskårers medlemsantal inför verksamhetsåret 2010/2011. I det fall TECO expanderar till nästa bidragsnivå kan UTN bli helt befriat från bidrag från fakulteten för kritisk verksamhet, såsom kårordförandens arvodering. Tills vidare förväntar vi oss dock inte mer än 206 500 kr / år. Betänk även att detta motsvarar vinsten i vår kalkyl utifall bidragen mot förmodan uteblir.
- Förväntade statsbidrag från staten per heltidsekvivalent, enligt Uppsala studentkårs beräkningar.
- 203 900 kr finns då över att tilldela till saker som ej kan förutses – kanske ett mer intensivt samarbete i doktorandfrågor eller större lokalytor.

Således kan vi efter styrelsens analys konstatera att en formell, frivillig kår, i kontrast till vad Uppsala studentkår försöker förmedla, är ett rimligt, ekonomiskt och ideologiskt positivt alternativ för UTN. Vi kan dock inte heller förvänta oss att Uppsala studentkår i nuläget har haft den insyn i vår organisation som krävs för att göra en komplett och riktig analys av situationen, även om vi uppskattar deras insyn i sådan verksamhet som UTN inte idag bedriver i större utsträckning.

UTN har möjligheter att delta i ett samarbete och utreda för hur doktorandnämnden ska kunna fortsätta fungera väl även i framtiden. Forskarutbildningen är viktig, men fokus för UTN kommer antagligen ligga på grundutbildningsnivå.

Forskarutbildningen vid TekNat

Det stämmer självfallet att UTN inte tidigare har sysselsatt sig speciellt mycket angående forskarutbildningen och saknar idag kompetensen på området. Styrelsen vill speciellt tacka Doktorandnämnden för sitt frågeställande utlåtande och besvara det med följande.

Som kår på TekNat skulle vi exempelvis kunna erbjuda doktoranderna att bilda en sektion inom UTN. Det finns även möjligheter att se över möjligheterna att delta i samarbetet på liknande sätt som FaS gör idag; där, vad vi förstår, grundutbildningens studenter är tillhörandes till kåren men farmaceutiska doktorandrådet deltar fullt ut i Doktorandnämndens arbete.

Även om UTN i nuläget fokuserar på grundutbildningen, så förhindrar det oss inte från samarbeta med övriga kårer i Uppsala och/eller avsätta ekonomiska medel för att försäkra oss om att teknisk-naturvetenskapliga doktorandrådets verksamhet kan fortlöpa på ett liknande sätt som idag. Exempelvis kan UTN bidra med en 25% arvodering av doktorandnämndens ordförande.

Ett möjligt alternativ som föreslagits tidigare är att bilda en doktorandkår. En sådan skulle ha stora fördelar, bland annat tillförsäkra doktoranderna en närmast fullständigt policyautonomi. En stomme att bygga en doktorandkår på finns inom doktorandnämnden, även om en kårbildning skulle kräva stora arbetsinsatser och en ökad administration. Ett mer realistiskt alternativ är därför att doktorandnämnden kan skötas gemensamt av det samarbetsorgan som kommer att behöva inrättas av Uppsalas studentkårer den 1 juli 2010.

Styrelsen har i propositionen inte specifikt nämnt doktorandfrågan men påpekar även att en ordentlig konsekvensutredning bör göras. I händelse av att propositionen bifalles, ser gärna styrelsen att doktorandnämnden inkommer med åsikter och finns tillgängliga för en dialog. Styrelsen anser att det är av yttersta vikt att även doktoranderna företräds på ett sådant sätt som är tillfredsställande för det teknisk-naturvetenskapliga doktorandrådet. Våra tankar om djupgående samarbeten med övriga kårer på lika villkor i Uppsala står också att läsa om i det här dokumentet.

Att gå in som sektion i Uppsala studentkår är inget som ska göras lättsamt, precis som att gå in för att bilda en formell kår inte är det.

Ett halvhjärtat sektionsbildande?

På sidan 2 i betänkandet skriver Uppsala studentkår:

”Varför inte bilda en sektion och utvärdera hur det fungerar i väntan på att det finns en riktig chans att bilda en egen kår?”

Om UTN ska bli en sektion så ska man göra det för att man verkligen vill bli en sektion inom Uppsala studentkår – från nu och för all framtid. En sektionsbildning är ett kraftfullt ställningstagande som påvisar att UTN vill vara en del av Uppsala studentkår. Ett sektionsbildande ska inte ses allt för lätt på då det är ett s.k. *total commitment*. Man ska också vara medveten om att ingen konsekvensutredning av ett sektionsbildande har gjorts; vilket vi understryker behövs för ett kårbildande. Även sektionsalternativet finns kvar 2010 eller 2013 om fullmäktige anser att mer betänketid behövs.

På sikt riskeras att de tankar om alternativa och bättre helhetslösningar för studentinflytandet i det här betänkandet att kvävas om UTN blir sektion. Som sektion skulle ju UTN ändå betraktas som en organisation som ligger under Uppsala studentkår, där den centrala kårens åsikt ändå alltid har företräde i slutändan.

Styrelsen hoppas att fullmäktiges ledamöter ska instämna i vår analys av vad som är bäst för sektionerna, UTN som organisation, studenterna vid TekNat och för studentinflytandet i stort.